

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Научная статья / Original article



УДК 330.1

DOI: 10.22394/2949-0855-2023-3-65-31-38

JEL: A10, P50

Бондарева Н. А., Михайлова Ю. Л., Замуруева Н. А.

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

Бондарева Наталия Алексеевна

кандидат филологических наук, доцент
Орловский государственный аграрный университет имени
Н. В. Парахина (г. Орел, Россия), доцент кафедры иностранных
языков
ilin26@yandex.ru

Михайлова Юлия Люсиевна

кандидат филологических наук, доцент
Орловский государственный аграрный университет имени
Н. В. Парахина (г. Орел, Россия), зав. кафедрой иностранных языков
juliamicailova@mail.ru

Замуруева Наталья Анатольевна

кандидат педагогических наук, доцент
Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС (г. Орел,
Россия), доцент кафедры иностранных языков
nat3011@yandex.ru

Экономика, как наука о ведении общественного и личного хозяйства, ставит перед современными исследователями ряд вопросов, связанных друг с другом. Управление экономикой независимо от формы общественного устройства связано со всеми видами планирования и требует принятия рациональных решений в сфере распределения и применения ограниченных средств для удовлетворения разнообразных, изменяющихся и возрастающих по количеству и объёму человеческих потребностей. Каждая форма удовлетворения потребностей влечёт за собой затраты средств производства. То, какие потребности будут удовлетворены, зависит от относительной пользы для общества отдельных личностей или групп, приоритетом которых являются те или иные альтернативные цели применения средств производства. Соответственно, изменение общественных потребностей приводит к появлению необходимости перераспределить ресурсы, предусмотреть появление новых статей расходов, адаптировать к инновациям сложившуюся структуру экономических взаимоотношений.

Ключевые слова: экономическая система, история экономики, обмен, разделение труда, потребность, выгода, ресурсы.

Вклад авторов: все авторы внесли равный вклад в проведение исследования и написание статьи; выразили согласие нести публичную ответственность за все аспекты работы, связанные с точностью или достоверностью любой части рукописи; одобрили финальную версию статьи перед публикацией.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов, требующего раскрытия в данной статье.

Natalia A. Bondareva

Candidate of Philological Sciences, Associated Professor
Orel State Agrarian University named after N. V. Parakhin
(Orel, Russia), Associated Professor of Foreign Languages
Department
ilin26@yandex.ru

Yulia L. Mikhailova

Candidate of Philological Sciences, Associated Professor
Orel State Agrarian University named after N. V. Parakhin
(Orel, Russia), Head of Foreign Languages Department
juliamicailova@mail.ru

Natalya A. Zamurueva

Candidate of Pedagogic Sciences, Associated Professor
Central Russian Institute of Management – Branch of RANEPA (Orel,
Russia), Associated Professor of Foreign Languages Department
nat3011@yandex.ru

Economics as the science of running public and personal economy poses a number of related issues to modern researchers. Regardless of the form of social structure management of the economy is associated with all types of planning and requires rational decisions in the field of distribution and use of limited funds to meet diverse and changing human needs increasing in number and volume. Each form of needs satisfaction requires in the end means of production expenditure. What needs will be met, depends on the relative benefit to the society of individuals or groups whose priority is one or another alternative purpose of using the means of production. Accordingly, change of social needs leads to the necessity to redistribute resources, anticipate the emergence of new expense items, and adapt the existing structure of economic relations to innovations.

Keywords: economic system, economics history, exchange, division of labor, need, benefit, resources.

Authors' contribution: All authors contributed equally to the research and writing; agreed to be publicly responsible for all aspects of the work related to the accuracy or integrity of any part of the manuscript; approved the final version of the article before publication.

Conflict of interest: The authors declare no conflict of interest requiring disclosure in this article.

© Бондарева Н. А., Михайлова Ю. Л., Замуруева Н. А., 2023

© Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023

Для цитирования: Бондарева Н. А., Михайлова Ю. Л., Замуруева Н. А. Основные вопросы экономики // Форпост науки. – 2023. – № 3 (65). – С. 31-38. – <http://dx.doi.org/10.22394/2949-0855-2023-3-65-31-38>

For citation: Bondareva N. A., Mikhailova Yu. L., Zamurueva N. A. Main Issues of Economics. *Science Outpost*. 2023; 3 (65): 31-38. (In Russ.). – <http://dx.doi.org/10.22394/2949-0855-2023-3-65-31-38>

Функционирование экономической системы в каждом конкретном случае направлено на удовлетворение потребностей человека. То, какие потребности будут удовлетворены, зависит от пользы отдельных личностей, групп или обществ, которые придают значение альтернативным целям применения средств производства. Любое ограничение возникает, если потребности больше, чем удовлетворяемые возможности. Поэтому ограничение означает, что применение средств в одном месте требует отказа от удовлетворения потребностей в другом. Так, например, земля, используемая под сельхозугодия, не может одновременно применяться для жилищных целей, и время, затраченное на производство какой-либо продукции, потеряно для досуга. Выгода теряется (уходит), потому что средства производства лишаются альтернативных целей применения (альтернативные или вероятные расходы). В каком объеме нужно удовлетворить потребности, зависит от того, как распоряжаются средствами производства. Наибольшая рентабельность достигается, если больше невозможно экономить на перераспределении средств производства, на необходимости удовлетворения потребностей. Так, требуемое взвешивание затрат и доходов (выгоды) разумно, поскольку любое другое отношение ненужным образом увеличивает ограничение, что означает расточительность.

Разделение труда является одной из возможностей повысить производительность труда и этим сократить ограничения. Разделение труда вполне оправдано потому, что люди обладают различными способностями. Аналогичным образом различные регионы объединяются неодинаково в зависимости от месторасположения и оснащённости средствами производства по изготовлению различных товаров потребления. Поэтому специализация по профессиональной пригодности разумнее в сравнении с тем, когда каждый пытался бы заботиться сам о себе. При интенсивном использовании особых возможностей они могут и дальше успешно проявляться по возрастающей; правда, специализация означает большую односторонность. Так, например, специализация открывает преимущества массового производства. Подразумевается возможность разделить производственные процессы на легко повторяемые приёмы (или операции), которые не требуют особых профессиональных навыков. Конвейерное производство – пример такого разделения труда.

Преимущества разделения труда между людьми, предприятиями, регионами и нациями можно добиться с большей противоположной зависимостью. В современной экономике производятся отдельные группы товаров, в которых особо нуждаются. Точно также это касается больших экономических объединений предпринимателей, регионов и национальных сетей поставок. Система при этом наиболее эффективна, но и очень уязвима. Потому что она действует лишь в том случае, если требуемый обмен достижениями протекает без трений. Это требует наряду со средствами обмена, такими как деньги, денежное хождение, также координации экономических планов.

Вопрос «что и сколько?» направлен на экономическую структуру. Средства производства должны соответствовать хозяйственному процессу на производстве. Ограниченность в средствах производства означает их нехватку по отношению к потребностям людей, а общество должно сделать выбор в пользу наиболее эффективного варианта производства, обмена и потребления товаров.

Вопрос «что от кого?» связан с решением по поводу вида и объёма разделения труда. Он касается, например, как профессиональной ориентации, так и соблюдения региональных преимуществ производства.

«Как следует производить?» является вопросом к экономической технике производства. Техника допускает применение большого числа технологий, при которых могут комбинироваться средства производства для изготовления отдельного продукта. Рентабельность же нуждается в поиске технологий и, если возможны различные их комбинации, то они требуют, в свою очередь, наименьших расходов на данный объём производства. Техника производства не должна быть обязательно лучшей; какую технику задействовать в производстве, решают производственные затраты, и, наконец, средства производства оцениваются через альтернативные возможности применения.

Вопрос «где?» нацелен на место производства. Производство, сбыт, потребление, информационный обмен требуют транспортных расходов. Преодоление пространства возможно, напротив, только с помощью средств производства.

«Когда нужно производить и потреблять?» касается решений в отношении инвестиций и экономии. С помощью инвестиций возможно увеличить наличие производящих средств производства (например, машин, зданий). С увеличением производящих средств одновременно улучшаются возможности обеспечения в будущем. При этом экономика решает, какого улучшения будущего обеспечения от инвестиций следует ожидать, чтобы не было отказа от удовлетворения потребностей в настоящее время.

Вопрос «для кого?» касается распределения количества занятых в производстве. Речь идёт о распределении доходов, а также распределении возможностей. Следует решить, как распределить индивидуальную результативность между участвующими в производстве, исключёнными из производства или ещё не занятыми в нём. Справедливость как критерий даёт ответы на многие вопросы, которые могут иметь различные экономические последствия.

Ответы на отдельные вопросы обусловлены многими критериями. Так, например, нельзя решить вопрос о распределении доходов, не учитывая последствия для экономической структуры всей страны, внешней торговли и т. д.

Экономика предполагает обдуманное решение. Эти диспозиции превосходят аспекты будущей торговли. Так как они ориентированы на будущее, они должны также содержать представления о предстоящих, важных для диспозиций событиях; из-за неясности эти представления могут оказаться лишь ожиданиями. Экономические планы базируются на фактах и просчитанных ожиданиях. Так, инвестиционные расчёты содержат не только факты о затратах на средства производства на определённый срок планирования, но и предположения о развитии расходов и доходов. Результат целевых отношений расходов и доходов не должен соответствовать предположениям. Непредвиденные обстоятельства возможны, если учитываются все факторы в сфере расходов или неверно определены предположения. Факты могут не учитываться, потому что их значение не признано: например, можно было бы предусмотреть значение какой-то технической новинки для регулирования производственного процесса. Доводы могут быть при этом не известны. Так можно признать неправильными инвестиции в отдельное место, потому что одновременно было решено прекратить, например, строительство транспортного участка, соединяющего это место с железнодорожным узлом; в данном случае отсутствует согласование между обоими экономическими планированиями.

Ответы на основные экономические вопросы требуют огромного количества экономических планов. Так как все пункты плана связаны друг с другом, необходима их координация. Кому следует передавать полномочия для решения отдельно взятых вопросов? На какие ценности или нормы должны ориентироваться полномочия, например, при распределении доходов?

Так, решения могут выноситься отдельными лицами (например, менеджерами), группами, рабочими советами или центральным бюро планирования. Ответ на вопрос распределения может даваться отдельным лицом; но в другом экстремальном случае он может быть озвучен центром [3].

Относительно координации экономических планов открываются различные формы организации разных возможностей и неизбежности. Чем больше решения носят централизованный характер, тем больше возникает необходимость согласовывать экономические планы друг с другом заранее. Чем больше децентрализована компетентность в принятиях решений, тем точнее она координируется внутри. Правильно ли подходят друг другу экономические планы, устанавливается, только если делается попытка их выполнить. Местом соединения всех планов может служить рынок с рыночной ценой как координационным инструментом [7; 8]. Цена изменяется, если экономические планы потребителей и производителей не совпадают друг с другом. С помощью изменения цен исключается ревизия планирования и влечёт за собой координацию.

Тип экономической системы определяет, как планируются и координируются в общественном механизме управления ответы на основные экономические вопросы. На этапе формирования нового экономического строя каждый раз вновь выясняется, кто устанавливает планы (государство, предприятия, бюджет), для каких экономических областей компетентны носители планов (производство, инвестиция, потребление), и как возникают эти планы [4].

В чистой рыночной экономике планы устанавливают только бюджет, а именно бюджет на потребление предприятиями продукции и инвестиций. Координация планов экономики осуществляется на рынках через механизм цен. Государство не вмешивается в экономику (экономическое воздержание или невмешательство). Напротив, государственный орган власти планирования устанавливает планы в чистой плановой экономике (центральной экономике управления) и даже планирует как потребление отдельных граждан государства, так и производство всех товаров и к тому же необходимые инвестиции. Планы на продукцию и потребление изменяются до тех пор, пока предложение и спрос на все продукты не выровняются согласно центральному плану. Цены не имеют функцию управления, а служат в целостном выражении установлению предписания производства, если не утверждаются плановые задания по количеству.

Чистая рыночная экономика функционирует безупречно. Это выражается, например, в конъюнктуре с нежелательными сопроводительными товарами так же, как в проблемах роста экономики и перемены структуры. В дальнейшем возникает, прежде всего, распределение дохода общественного спроса на государственную политику экономики в рыночной экономике. Объём государственных вмешательств в рыночные события различен в зависимости от страны [6; 29]. Таким образом, глобальное управление представляет попытку достигать целей государственного регулирования экономики без вмешательства в отдельные индустриальные рынки. С секторальным управлением инвестиции ожидают лучших результатов, чем через рыночное определение инвестиций в соответствии с рынком [30; 32].

В чистой, жёстко централизованной плановой экономике государство выделяет не только все товары через тотальное рacionamento, но и запрещает также обмен выделенных товаров. Так, в центральной плановой экономике Германии во времена Второй мировой войны был разрешён обмен квартир только с согласия жилищных учреждений. В большинстве случаев в центральной плановой экономике обмен выделенных товаров потребления свободен. Цена имеет задание сравнивать предложение товаров потребления и спрос, так что существует свободный выбор потребления, принимая во внимание предложение, но не ориентацию потребителя. Так как цена несвободная, а устанавливается государством, то это приводит многократно к недостатку или избытку. Экономические реформы нацеливаются в таком случае частично на то, чтобы освободить цены на товары потребления и предоставить возможность предприятиям при производстве товаров широкого потребления ориентировать продукцию не только на один государственный план, а на рынок (Венгрия).

Порядок регулирования прав собственности также различается в зависимости от типа экономики [10; 27]. В капитализме преобладает частная собственность на средство производства, в то время как в социализме за немногими исключениями (малые ремесленные производства и предприятия рыночной торговли) только государство является собственником средств производства.

В истории экономики можно выделить различные эпохи государственной экономики. Сделаем это на примере Германии. В Германии только после окончания 30-летней войны (1648 год) управление экономикой стало относиться к государственным проблемам. Так как старая Германская империя (до 1806 года) не в состоянии была развивать собственную государственность, сохранился государственный экономический строй князей и богатых городов империи, что привело к расщеплению в территориальных хозяйствах. Они оказались в 17 столетии под господством государственной политики. Доходы экономики служили государственной политике власти.

Идеи свободной экономики стали действительными в Германии только после освобождения от наполеоновского господства. С 1815 года экономический либерализм требовал от государства отказа от всех экономически политических вмешательств. Это обосновывалось рационалистическими метафизическими представлениями, что гармония космоса в естествознании ориентировалась на собственную законность в обществе. Отсюда возникла необходимость в беспрепятственной конкуренции в свободной рыночной экономике. С основанием Немецкого таможенного союза в 1833 году возникла основа того, что Германия, за исключением Австрии, становится унифицированной областью экономики.

Как идея, экономический либерализм остаётся определяющим для государственной экономики после Второй мировой войны. В действительности едва ли был возможен полностью свободный от государственных интервенций порядок экономики. Таким образом, можно обозначить эпоху государственной экономики с 1871 года до начала Первой мировой войны, принимая во внимание политику защиты от пошлин государства, восстановление государственной экономики приобретением и сооружением монополий государства (например, государственного почтового управления) как и социальное законодательство (социальное страхование), как неомеркантилизм. Во время Первой мировой войны и под национал-социалистическим господством возникли потребности военной экономики, которые были обозначены государственным управлением.

В послевоенной Германии посредством возрастающих государственных инвестиций начала формироваться социальная рыночная экономика, которая постепенно трансформировалась в современное государственное устройство промышленного общества, которое признаёт себя ответственным за экономику и ищет решение последующих проблем технического роста.

С исторической точки зрения капитализм – продолжительная эпоха экономического развития, которая началась в 19 столетии. Наступающая в то время индустриализация и связанный с ней экономический рост были возможны только с усиленным накоплением капитала. С экономической точки зрения капитализм – отличительный признак для возможных экономик. В каждом случае он содержит частную собственность на средства производства. Основные формы капитализма можно отличить, прежде всего, по тому, могут ли собственники средств производства свободно решать, каким образом найти им применение. Если частная распорядительная сила будет заменяться государственным принуждением, тогда возникает так называемый государственный капитализм, которому по меньшей мере близка национал-социалистическая экономическая система [11; 12]. Если свобода диспозиции остаётся у частных собственников и рыночно контролируется и координируется исполнение этой свободы конкуренцией, то существует конкурентоспособный капитализм [13; 14; 16]. Чем больше исключается конкуренция, а координация остаётся на усмотрение монополистов, тем всё ближе система крайней формы капитализма – монополии.

Недостатки этой экономики в том, что конкуренция не получается сама собой. Фактически это конкуренция экономической власти со всеми отрицательными последствиями для свободы отдельных производителей [10; 17; 20; 25]. Наконец, нельзя отрицать конъюнктурную предрасположенность системы [2; 18]. Эта и другие, частично спорные недостатки являются, прежде всего, предметом марксистской критики капитализма. Крайний случай капиталистической конкуренции отличается особенно высокой дееспособностью экономической организации производства и потребления [21; 23; 28]. Решающим фактором для

производства товаров и услуг является позиция потребителей. Если увеличивается спрос на различные виды товаров, то возникает его дефицит, цены начинают расти, что является сигналом о шансе прибыли, использование которой ведёт предпринимателей к дополнительному предложению этого товара и таким образом к обеспечению потребителей.

Расширение производства, основанное на экстенсивном подходе экономического развития, требует изыскания дополнительных ресурсов. При благоприятном сценарии развития растущие доходы наиболее успешных экономических субъектов позволяют через превышение цен (например, более высокие заработки) привлекать недостающие ресурсы из менее эффективных отраслей [9; 19; 22]. Так как прибыль зависит не только от доходов, но и от расходов, даже относительно незначительное снижение уровня затрат посредством технических, технологических и иных инноваций увеличивает рентабельность инновационных сегментов экономики и, следовательно, их конкурентоспособность [24; 26]. Вместе с тем опасность вытеснения с рынка конкурентов, склонных к использованию устаревших, но экономичных способов организации производства, принуждает их к поискам возможности снижения производственных затрат, внедрению более эффективных методов и способов производства. Этой функции конкуренции отводится большая роль для развития общественных отношений, в результате которого индустриальная экономика постепенно трансформируется в постиндустриальную, цифровую экономическую систему, где важнейшим ресурсом становятся не материальные ценности, а информация (знания) [1; 5; 15; 24; 27].

Список источников

1. Авдеева, И. Л. Цифровая трансформация экономических систем: итоги и перспективы развития / И. Л. Авдеева // *Среднерусский вестник общественных наук*. – 2021. – Т. 16, № 1. – С. 226-239. – DOI 10.22394/2071-2367-2021-16-1-226-239. – EDN UEWBEV.
2. Арбузова, Т. А. Структуризация модели управления развитием региональной социально-экономической системы / Т. А. Арбузова, А. М. Елохов // *Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования*. – 2021. – № 14. – С. 7-11. – DOI 10.36683/2500-249X/2021-14/7-11. – EDN ACEHER.
3. Бушенева, Ю. И. Компонентно-элементный состав методологии прогнозирования и планирования национальной экономики / Ю. И. Бушенева // *Управленческое консультирование*. – 2022. – № 8(164). – С. 46-55. – DOI 10.22394/1726-1139-2022-8-46-55. – EDN YJWREP.
4. Вардомский, Л. Б. О специфике национальных моделей экономики в постсоветских странах / Л. Б. Вардомский, М. О. Тураева // *Государственная служба*. – 2020. – Т. 22, № 4(126). – С. 73-81. – DOI 10.22394/2070-8378-2020-22-4-73-81. – EDN KHBDJW.
5. Волошин, А. И. Трансформация функций социальных институтов в развитии цифровой экономики / А. И. Волошин, В. И. Гусар // *Экономическая среда*. – 2022. – № 4(42). – С. 21-29. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-4-42/21-29. – EDN YTDSXU.
6. Глотова, И. И. Бюджетная система как источник обеспечения национальной безопасности государства / И. И. Глотова, К. Д. Забаровский // *Экономическая среда*. – 2022. – № 2(40). – С. 77-85. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-2-40/77-85. – EDN FYZEBH.
7. Голоктионова, Ю. Г. Актуальные аспекты построения моделей управления открытыми социально-экономическими системами / Ю. Г. Голоктионова // *Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования*. – 2020. – № 11. – С. 9-11. – DOI 10.36683/2500-249X/2020-11/9-11. – EDN PIPYZP.
8. Домогатская, Е. А. Влияние институциональных факторов на развитие социо-эколого-экономических систем в условиях неопределенности / Е. А. Домогатская, С. В. Шманев // *Форпост науки*. – 2022. – № 4(62). – С. 72-79. – DOI 10.36683/2076-5347-2022-4-62-72-79. – EDN HUYMKKE.
9. Зимнякова, Т. С. Факторы производительности труда ресурсных и "нересурсных" регионов / Т. С. Зимнякова // *Вопросы управления*. – 2021. – № 2(69). – С. 47-60. – DOI 10.22394/2304-3369-2021-2-47-60. – EDN BZDVIV.
10. Информационные трансформации и компетентностные модели в управлении промышленностью, АПК и сферой услуг / Н. А. Лытнева, Н. В. Парушина, И. Г. Паршутина [и др.]. – Орел : Орловский государственный университет экономики и торговли, 2019. – 220 с. – ISBN 978-5-98498-290-0. – EDN UPSTAU.
11. Исакова, М. Н. Особенности государственного управления инновационными процессами / М. Н. Исакова // *Образование и наука без границ: фундаментальные и прикладные исследования*. – 2021. – № 13. – С. 28-31. – DOI 10.36683/2500-249X/2021-13/28-31. – EDN SIKWNV.
12. Манжула, Т. Ю. Необходимость и сущность государственного регулирования экономики и социальной сферы / Т. Ю. Манжула // *Актуальные проблемы современности: наука и общество*. – 2021. – № 1(30). – С. 17-22. – EDN KELZER.
13. Павленко, И. Г. Оценка эффективности системы институциональных факторов стратегии развития предпринимательства в рекреационной сфере / И. Г. Павленко, И. А. Букреев // *Экономика и предпринимательство*. – 2019. – № 5(106). – С. 1285-1296. – EDN EZHBEK.

14. Парушина, Н. В. Анализ состояния и государственная поддержка малых предприятий по привлечению к труду лиц с ограниченными возможностями здоровья / Н. В. Парушина, Н. А. Сучкова, А. Ю. Агеев // *Экономическая среда*. – 2022. – № 2(40). – С. 23-37. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-2-40/23-37. – EDN XAGSKG.

15. Положенцева, Ю. С. Методы оценки уровня цифровизации экономических систем: компаративный анализ российских и зарубежных подходов / Ю. С. Положенцева, И. Г. Паришутина, В. В. Масленникова // *Вестник ОрелГИЭТ*. – 2020. – № 4(54). – С. 21-27. – DOI 10.36683/2076-5347-2020-4-54-21-27. – EDN MTPBUT.

16. Рисин, И. Е. Оценка качества стратегий социально-экономического развития регионов / И. Е. Рисин // *Регион: системы, экономика, управление*. – 2022. – № 1(56). – С. 41-48. – DOI 10.22394/1997-4469-2022-56-1-41-48. – EDN AQRUDW.

17. Рудакова, О. В. Социальный капитал в формировании и повышении степени доверия граждан к государственным институтам в глобальном аспекте / О. В. Рудакова, Н. В. Сопова // *Экономическая среда*. – 2022. – № 3(41). – С. 5-12. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-3-41/5-12. – EDN YXPURT.

18. Симченко, Н. А. Концептуализация компетентностного подхода к стимулированию производительного труда в условиях новой экономики / Н. А. Симченко, С. Ю. Цехла, И. Г. Павленко // *Проблемы современной экономики*. – 2016. – № 4(60). – С. 25-28. – EDN YSDECD.

19. Симченко, Н. А. Развитие системных представлений об институциональном регулировании экономики совместного потребления / Н. А. Симченко, С. В. Нагорный // *Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление*. – 2022. – Т. 8, № 3. – С. 128-133. – EDN ZCGTUM.

20. Сухина, Е. В. Конкуренция: теоретический аспект / Е. В. Сухина // *Научные Записки Орел-ГИЭТ*. – 2021. – № 4(40). – С. 23-26. – EDN OMEMOM.

21. Третьякова, Е. А. Экосистемный подход в современных экономических исследованиях / Е. А. Третьякова, Е. Н. Фрейман // *Вопросы управления*. – 2022. – № 1(74). – С. 6-20. – DOI 10.22394/2304-3369-2022-1-6-20. – EDN QPUHDQ.

22. Трещевский, Ю. И. Пространственные и функциональные особенности эколого-экономической активности и сбалансированности российских регионов / Ю. И. Трещевский, В. А. Новиков, О. Н. Папина // *Регион: системы, экономика, управление*. – 2020. – № 2(49). – С. 34-43. – DOI 10.22394/1997-4469-2020-49-2-34-43. – EDN KVKNAB.

23. Трошин, Д. В. Методологические основания анализа кризисов социально-экономических систем / Д. В. Трошин // *Вопросы управления*. – 2021. – № 4(71). – С. 20-32. – DOI 10.22394/2304-3369-2021-4-20-32. – EDN KHVCKK.

24. Цехла, С. Ю. Система социально-трудовых отношений в условиях цифровых трансформаций: структурные компоненты и содержание / С. Ю. Цехла, Н. Н. Орлова // *Экономическая среда*. – 2022. – № 1(39). – С. 78-83. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-1-39/78-83. – EDN RJRUBI.

25. Чепурнова, Н. М. Свободная конкуренция в условиях цифровой экономики: механизмы защиты / Н. М. Чепурнова, В. О. Мурышева // *Государственная служба*. – 2020. – Т. 22, № 2(124). – С. 35-41. – DOI 10.22394/2070-8378-2020-22-2-35-41. – EDN CLGUXN.

26. Шалаев, И. А. Формирование системы управления качеством для повышения конкурентоспособности инновационных хозяйствующих субъектов / И. А. Шалаев // *Экономическая среда*. – 2022. – № 4(42). – С. 60-68. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-4-42/60-68. – EDN WYLICN.

27. Ahmadzoda, N. S. Advantages, problems, and prospects of legal regulation of the digital economy in the Russian federation / N. S. Ahmadzoda // *Государственная служба*. – 2020. – Vol. 22, No. 5(127). – P. 41-44. – DOI 10.22394/2070-8378-2020-22-5-41-44. – EDN DFVAVV.

28. Dobryagina, N. P. Behavioural Economics Contribution to the Entrepreneurship Theory and its Application in Entrepreneurship Policies / N. P. Dobryagina // *Administrative consulting*. – 2021. – No. 1(145). – P. 50-60. – DOI 10.22394/1726-1139-2021-1-50-60. – EDN QTZFNQ.

29. Makarenaya, T. A. Macroeconomic indicators of Iraqi development: analysis and development trends / T. A. Makarenaya, A. I. H. Obaidi // *State and Municipal Management. Scholar Notes*. – 2022. – No. 1. – P. 64-69. – DOI 10.22394/2079-1690-2022-1-1-64-69. – EDN RCCQXO.

30. Ray, S. Does personality and demographic variances of individual investors challenge the assumption of rationality? A two staged regression modeling-artificial neural network approach / S. Ray // *Economic Environment*. – 2022. – No. 3(41). – P. 34-47. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-3-41/34-47. – EDN STGAOX.

31. Tian, W. The Application of Big Data in Modern National Economy and Politics / W. Tian // *Administrative consulting*. – 2021. – No. 11(155). – P. 133-142. – DOI 10.22394/1726-1139-2021-11-133-142. – EDN PPEIWH.

32. Yongjing, Sh. Competition and coordination of China's regional economy in the context of digital economy / Sh. Yongjing // *State and Municipal Management. Scholar Notes*. – 2022. – No. 2. – P. 281-288. – DOI 10.22394/2079-1690-2022-1-2-281-288. – EDN VZAPJU.

References

1. Avdeeva, I. L. *Cifrovaya transformaciya ekonomicheskikh sistem: itogi i perspektivy razvitiya* / I. L. Avdeeva // *Srednerusskij vestnik obshchestvennykh nauk*. – 2021. – T. 16, № 1. – S. 226-239. – DOI 10.22394/2071-2367-2021-16-1-226-239. – EDN UEWBEV.
2. Arbuzova, T. A. *Strukturizaciya modeli upravleniya razvitiem regional'noj social'no-ekonomicheskoy sistemy* / T. A. Arbuzova, A. M. Elohov // *Obrazovanie i nauka bez granic: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya*. – 2021. – № 14. – S. 7-11. – DOI 10.36683/2500-249X/2021-14/7-11. – EDN ACEHER.
3. Busheneva, Yu. I. *Komponentno-elementnyj sostav metodologii prognozirovaniya i planirovaniya nacional'noj ekonomiki* / Yu. I. Busheneva // *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*. – 2022. – № 8(164). – S. 46-55. – DOI 10.22394/1726-1139-2022-8-46-55. – EDN YJWREP.
4. Vardomskij, L. B. *O specifikke nacional'nykh modelej ekonomiki v postsovetstskih stranah* / L. B. Vardomskij, M. O. Turaeva // *Gosudarstvennaya sluzhba*. – 2020. – T. 22, № 4(126). – S. 73-81. – DOI 10.22394/2070-8378-2020-22-4-73-81. – EDN KHBDJW.
5. Voloshin, A. I. *Transformaciya funkcionnykh social'nykh institutov v razvitiy cifrovoj ekonomiki* / A. I. Voloshin, V. I. Gusar // *Ekonomicheskaya sreda*. – 2022. – № 4(42). – S. 21-29. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-4-42/21-29. – EDN YTDSXU.
6. Glotova, I. I. *Byudzhetnaya sistema kak istochnik obespecheniya nacional'noj bezopasnosti gosudarstva* / I. I. Glotova, K. D. Zabarovskij // *Ekonomicheskaya sreda*. – 2022. – № 2(40). – S. 77-85. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-2-40/77-85. – EDN FYZEBH.
7. Goloktionova, Yu. G. *Aktual'nye aspekty postroeniya modelej upravleniya otkrytymi social'no-ekonomicheskimi sistemami* / Yu. G. Goloktionova // *Obrazovanie i nauka bez granic: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya*. – 2020. – № 11. – S. 9-11. – DOI 10.36683/2500-249X/2020-11/9-11. – EDN PIPYZP.
8. Domogatskaya, E. A. *Vliyanie institucional'nykh faktorov na razvitie socio-ekologo-ekonomicheskikh sistem v usloviyah neopredelennosti* / E. A. Domogatskaya, S. V. Shmanev // *Forpost nauki*. – 2022. – № 4(62). – S. 72-79. – DOI 10.36683/2076-5347-2022-4-62-72-79. – EDN HYTMKE.
9. Zimnyakova, T. S. *Faktory proizvoditel'nosti truda resursnykh i "neresursnykh" regionov* / T. S. Zimnyakova // *Voprosy upravleniya*. – 2021. – № 2(69). – S. 47-60. – DOI 10.22394/2304-3369-2021-2-47-60. – EDN BZDVIW.
10. *Informacionnye transformacii i kompetentnostnye modeli v upravlenii promyshlennost'yu, APK i sferej uslug* / N. A. Lytneva, N. V. Parushina, I. G. Parshutina [i dr.]. – Orel : Orlovskij gosudarstvennyj universitet ekonomiki i trgovli, 2019. – 220 s. – ISBN 978-5-98498-290-0. – EDN UPSTAU.
11. Isakova, M. N. *Osobennosti gosudarstvennogo upravleniya innovacionnymi processami* / M. N. Isakova // *Obrazovanie i nauka bez granic: fundamental'nye i prikladnye issledovaniya*. – 2021. – № 13. – S. 28-31. – DOI 10.36683/2500-249X/2021-13/28-31. – EDN SIKWNV.
12. Manzhula, T. Yu. *Neobhodimost' i sushchnost' gosudarstvennogo regulirovaniya ekonomiki i social'noj sfery* / T. Yu. Manzhula // *Aktual'nye problemy sovremennosti: nauka i obshchestvo*. – 2021. – № 1(30). – S. 17-22. – EDN KELZER.
13. Pavlenko, I. G. *Ocenka effektivnosti sistemy institucional'nykh faktorov strategii razvitiya predprinimatel'stva v rekreacionnoj sfere* / I. G. Pavlenko, I. A. Bukreev // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. – 2019. – № 5(106). – S. 1285-1296. – EDN EZHBK.
14. Parushina, N. V. *Analiz sostoyaniya i gosudarstvennaya podderzhka malyx predpriyatij po privilezheniyu k trudu lic s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya* / N. V. Parushina, N. A. Suchkova, A. Yu. Ageev // *Ekonomicheskaya sreda*. – 2022. – № 2(40). – S. 23-37. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-2-40/23-37. – EDN XAGSKG.
15. Polozhenceva, Yu. S. *Metody ocenki urovnya cifrovizacii ekonomicheskikh sistem: komparativnyj analiz rossijskikh i zarubezhnykh podhodov* / Yu. S. Polozhenceva, I. G. Parshutina, V. V. Maslennikova // *Vestnik OrelGIET*. – 2020. – № 4(54). – S. 21-27. – DOI 10.36683/2076-5347-2020-4-54-21-27. – EDN MTPBUT.
16. Risin, I. E. *Ocenka kachestva strategij social'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov* / I. E. Risin // *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie*. – 2022. – № 1(56). – S. 41-48. – DOI 10.22394/1997-4469-2022-56-1-41-48. – EDN AQRUDW.
17. Rudakova, O. V. *Social'nyj kapital v formirovanii i povyshenii stepeni doveriya grazhdan k gosudarstvennym institutam v global'nom aspekte* / O. V. Rudakova, N. V. Sopova // *Ekonomicheskaya sreda*. – 2022. – № 3(41). – S. 5-12. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-3-41/5-12. – EDN YXPURT.
18. Simchenko, N. A. *Konceptualizaciya kompetentnostnogo podhoda k stimulirovaniyu proizvoditel'nogo truda v usloviyah novej ekonomiki* / N. A. Simchenko, S. Yu. Cekhla, I. G. Pavlenko // *Problemy sovremennoj ekonomiki*. – 2016. – № 4(60). – S. 25-28. – EDN YSDECD.
19. Simchenko, N. A. *Razvitie sistemnykh predstavlenij ob institucional'nom regulirovanii ekonomiki sovместnogo potrebleniya* / N. A. Simchenko, S. V. Nagornyj // *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Ekonomika i upravlenie*. – 2022. – T. 8, № 3. – S. 128-133. – EDN ZCGTUM.
20. Suhinina, E. V. *Konkurenciya: teoreticheskij aspekt* / E. V. Suhinina // *Nauchnye Zapiski OrelGIET*. –

2021. – № 4(40). – С. 23-26. – EDN OMEMOM.

21. Tret'yakova, E. A. *Ekosistemnyj podhod v sovremennyh ekonomicheskikh issledovaniyah* / E. A. Tret'yakova, E. N. Frejman // *Voprosy upravleniya*. – 2022. – № 1(74). – С. 6-20. – DOI 10.22394/2304-3369-2022-1-6-20. – EDN QPUHDQ.

22. Treshchevskij, Yu. I. *Prostranstvennye i funkcional'nye osobennosti ekologo-ekonomicheskoy aktivnosti i sbalansirovannosti rossijskikh regionov* / Yu. I. Treshchevskij, V. A. Novikov, O. N. Papina // *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie*. – 2020. – № 2(49). – С. 34-43. – DOI 10.22394/1997-4469-2020-49-2-34-43. – EDN KVKHAB.

23. Troshin, D. V. *Metodologicheskie osnovaniya analiza krizisov social'no-ekonomicheskikh sistem* / D. V. Troshin // *Voprosy upravleniya*. – 2021. – № 4(71). – С. 20-32. – DOI 10.22394/2304-3369-2021-4-20-32. – EDN KHVKCK.

24. Cekhla, S. Yu. *Sistema social'no-trudovykh otnoshenij v usloviyah cifrovoy transformacii: strukturnye komponenty i sodержание* / S. Yu. Cekhla, N. N. Orlova // *Ekonomicheskaya sreda*. – 2022. – № 1(39). – С. 78-83. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-1-39/78-83. – EDN RJRUBI.

25. Chepurnova, N. M. *Svobodnaya konkurenciya v usloviyah cifrovoj ekonomiki: mekhanizmy zashchity* / N. M. Chepurnova, V. O. Muryzeva // *Gosudarstvennaya sluzhba*. – 2020. – Т. 22, № 2(124). – С. 35-41. – DOI 10.22394/2070-8378-2020-22-2-35-41. – EDN CLGUXN.

26. Shalaev, I. A. *Formirovanie sistemy upravleniya kachestvom dlya povysheniya konkurentosposobnosti innovacionnykh hozyajstvuyushchih sub"ektov* / I. A. Shalaev // *Ekonomicheskaya sreda*. – 2022. – № 4(42). – С. 60-68. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-4-42/60-68. – EDN WYLICN.

27. Ahmadzoda, N. S. *Advantages, problems, and prospects of legal regulation of the digital economy in the Russian federation* / N. S. Ahmadzoda // *Gosudarstvennaya sluzhba*. – 2020. – Vol. 22, No. 5(127). – P. 41-44. – DOI 10.22394/2070-8378-2020-22-5-41-44. – EDN DFVAVV.

28. Dobryagina, N. P. *Behavioural Economics Contribution to the Entrepreneurship Theory and its Application in Entrepreneurship Policies* / N. P. Dobryagina // *Administrative consulting*. – 2021. – No. 1(145). – P. 50-60. – DOI 10.22394/1726-1139-2021-1-50-60. – EDN QTZFNQ.

29. Makarenya, T. A. *Macroeconomic indicators of Iraqi development: analysis and development trends* / T. A. Makarenya, A. I. H. Obaidi // *State and Municipal Management. Scholar Notes*. – 2022. – No. 1. – P. 64-69. – DOI 10.22394/2079-1690-2022-1-1-64-69. – EDN RCCQXO.

30. Ray, S. *Does personality and demographic variances of individual investors challenge the assumption of rationality? A two staged regression modeling-artificial neural network approach* / S. Ray // *Economic Environment*. – 2022. – No. 3(41). – P. 34-47. – DOI 10.36683/2306-1758/2022-3-41/34-47. – EDN STGAOX.

31. Tian, W. *The Application of Big Data in Modern National Economy and Politics* / W. Tian // *Administrative consulting*. – 2021. – No. 11(155). – P. 133-142. – DOI 10.22394/1726-1139-2021-11-133-142. – EDN PPEIWH.

32. Yongjing, Sh. *Competition and coordination of China's regional economy in the context of digital economy* / Sh. Yongjing // *State and Municipal Management. Scholar Notes*. – 2022. – No. 2. – P. 281-288. – DOI 10.22394/2079-1690-2022-1-2-281-288. – EDN VZAPJU.

Статья поступила в редакцию / Received: 18.07.2023

Принята к публикации / Accepted: 20.09.2023

Дата выхода в свет / Date of publication: 30.12.2023